

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 25-04-2023
No. 2023-02098 (Ontw.)
No. 2023-02100 (Raad)

Maastricht, 20 April 2023

Betreft: Amateur-toneel

Geachte raadsleden,

Hierbij een bijdrage aan de besluitvorming over de middenzaal zoals gepland tijdens de raadsavond van 25 April a.s. Een bijdrage die tevens deel is van de onderbouwing m.b.t. uw, als volksvertegenwoordiging, helaas steeds verdergaande taakverwaarlozing. zie separaat schrijven "klikken" in bijlagen.

Argus heeft met toenemende verbazing gekeken naar de live-stream van de betreffende domeinvergadering cultuur op 11 April jl., waarin de commissie zonder sluitende schriftelijke begroting na enig beraad (< 1 uur) besloot dat de investering (>15 mln) in de middenzaal klaar was voor besluitvorming met de kanttekening dat er tijdens de genoemde raadsavond nog iets meer tijd dan voor een stemverklaring zou worden genomen.

Het nagenoeg afgesloten besluitvormingsproces voldoet daarmee, naar onze overtuiging en nog los van onderstaande aspecten, niet aan de wettelijke verplichtingen c.q. onderliggende beginselen van behoorlijk bestuur.

Wij danken M:OED voor de treffende vragen over o.a. de status van 2 de cultuurstad en de eerlijkheid van de Partij van de Dieren in haar overwegingen m.b.t. de balans tussen cultuur en (kinder-)armoede, maar moeten na vraag en antwoord tijdens de genoemde domeinvergadering vaststellen dat er geen duidelijkheid is ontstaan over de verschillen met hetgeen, minder dan 1,5 jaar geleden, voorgesteld in het najaar van 2021

Toentertijd voteerde uw raad 1,2 mln voor voorbereidend onderzoek met als uitgangspunt dat voor de realisatie van de de Middelzaal een investering van 7,2 mln EUR nodig zou zijn om in 2024 (amateur-) gezelschappen te kunnen ontvangen. Daartoe moest het zogenaamde tussengebouw (Statenstraat 9) worden aangekocht en een exploitatieverlies van 228kEUR worden ingecalculleerd . Nu er is 15,2 mln EUR nodig, moeten zowel Statensingel 9 als 11 worden aangekocht om in 2027 te kunnen starten met een verwacht exploitatieverlies van 400 kEUR.

- Waar is de in 2021 gevoteerde 1,2 mln EUR gebleven ? In elk geval heeft het onderzoek (nog) niet geleid tot een schriftelijke begroting en/of duidelijk beeld van de bijdrage van organisaties (amateur- of professioneel) die gebruik zeggen te willen gaan maken van de Middenzaal.
- Uit de eerdere haalbaarheidsstudie, zoals gepresenteerd in 2021, blijkt dat er wellicht 5 parkeerplaatsen moesten wijken voor een goederenlift naar de nieuwe Middenzaal. Nu is er gekozen voor een kennelijk veel duurdere oplossing met een 3de laad/los dock. Waarom ? Is dat i.v.m. inspraak van betrokkenen ? Hebben de amateurgezelschappen van Maastricht zoveel materialen dat een goederenlift niet volstaat ?
- Er is sprake van de noodzakelijke aankoop van Statenstraat 11, maar dat adres bestaat simpelweg niet. Het "huis"nummer 15 op de gevel is misleidend. De bestaande panden hebben de nummers 9 en 13 volgens het kadaster.
- Het exploitatie-tekort in 2021 ging hoogstwaarschijnlijk uit van een lage rente-voet en dus kapitaallasten. Met de huidige ontwikkelingen mogen we in 2027 zeker op 5% rente rekenen en dus alleen al een kapitaallasten kost van meer dan 500 kEUR. Daar lijkt geen rekening mee te worden gehouden. Overigens werd tijdens de domeinvergadering expliciet gevraagd of het bij de 400 kEUR aan exploitatiekosten zou blijven, terwijl in het raadsvoorstel zelf al staat dat er na de bouw in 2027 opnieuw aan de raad zal worden gevraagd om de overige kosten (verzekering, WOZ etc) te bekostigen.

Uit de schriftelijk vragen d.d. 31 maart jl. blijkt dat de LPM voor gedegen besluitvorming ook eerst graag de, volgens het raadsvoorstel beschikbare, schriftelijke begroting en toezeggingen van toekomstige gebruikers inziet. Terechte vragen die echter kan op 1 mei a.s. (!) zullen worden beantwoord....

Het lijkt dan ook of we, bij het aanschouwen van de domeinvergadering, hebben zitten kijken naar voor de inwoners van onze stad buitengewoon duur amateur-toneel met de raadzaal als middelpunt. Kan geen enkel raadslid het meer opbrengen om werkelijk uit algemeen belang in detail te treden ipv. de geboden bühne te gebruiken uit eigen belang ? Zich af te vragen of een handjevol amateurgezelschappen wel zo'n grote (EXTRA) investering zal kunnen waarmaken. In ieder geval lijkt ons het Vrijthof zelf de geschikte middelzaal voor welke harmonie dan ook. Lekker met een pilsje (lees horeca) in de hand.

Duidelijk is, zie begroting 2023, dat het theater met een bijdrage van de gemeente van meer dan 3 mln EUR op een begroting van 6,9 mln EUR plannen maakt om "extern te verzelfstandigen" oftewel te privatiseren. De wethouder is van mening dat een toekomstige subsidie-relatie meer stuurmogelijkheden biedt, maar hebben we dan echt niets geleerd van de privatisering(en uit het (NL-)verleden ?

Een wethouder die terecht, wat betreft het belang van cultuur, aangeeft: "cultuur, dat zijn wij" Het Duitse Kultur- begrip spreekt van menselijk handelen als KULTUR tegenover de natuur. Beschreven bestuurlijk handelen verkwanselt naar onze mening, onze cultuur. Het is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur aan het fundament van onze democratische rechtstaat met gescheiden machten. Buurt-organisaties moeten een sluitende begroting, uiteraard schriftelijk, indienen om voor een bescheiden subsidie in aanmerking te komen. Zie ook ambtelijke mail in bijlagen. Kennelijk gelden dezelfde regels niet voor het ambtelijk apparaat in Maastricht onderling. Gelukkig bestaat er inmiddels de intentie om een cultuur-omslag te gaan realiseren. Dat staat wel vast op schrift.

Samenvattend blijft zonder actieve herinnering, schriftelijke vastgelegde afspraken, het ontduiken van verantwoordelijkheid door het college van B&W voor de uitvoering van uw beleid mogelijk zonder nadelige gevolgen voor het eigen uitgavenpatroon. Zonder geweten over de historische ontwikkeling staat een steeds grotere groep (ondanks de dalende gasprijzen) in de kou, terwijl sommigen er warmpjes bij blijven zitten.

Recent voorbeeld is de RIB over de warmte-transitie 2023-2026 van 28 maart jl., waarin wel wordt verwezen naar de Transitie-visie Warmte 2021, maar op geen enkele wijze wordt ingegaan op de positie van het warmtenet "rond" Sappi. Ook de raad stelt nu geen vervolgvragen, ondanks de antwoorden op art 47 vragen in 2021/2022 die nu toch echt lijken te moeten worden geactualiseerd. SAPPI, een grote multinational, ontving relatief recentelijk en in combinatie met de aankoop van grond door de gemeente een aanzienlijke gemeentelijk bijdrage aan duurzaamheid, maar wie gaat nu de investeringen in het warmtenet betalen als uiteindelijk blijkt dat Sappi naar haar werknemers naar Lanaken verhuist en haar grond in Maastricht voor woningbouw verkoopt ? Wie betaalt de boodschappen bij de kassa ? Hopelijk gaat niet alle verantwoordelijkheid in de Blender.

Met vriendelijke groet,
namens Argus Buurtplatform

bijlagen:

1. mail m.b.t. verplichte schriftelijke begroting
2. schrijven "Klikken"

bijlage 1: mail m.b.t. verplichte schriftelijke begroting

Datum: 7 april 2017 10:56:27 CEST

Aan: '

Onderwerp: Antw.: 6211/ : Aanvraag subsidie Burgerinitiatief

Hoi,

Zie onderstaande mail.

Ik mis dus nog de bijlagen (1. Activiteitenplanning, 2. Begroting, 3. Presentatie “Het bloed kruipt...”waarnaar wordt verwezen in de aanvraag.)

Graag snelle toezending, dan kan ik het subsidie afhandelen.

Groet,

**| Senior Beleidsmedewerker Welzijn, Zorg en Gezondheid
Beleid en Ontwikkeling | Gemeente Maastricht**

Mosae Forum 10, 6211 DW Maastricht | Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht |
www.gemeentemaastricht.nl